BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-969-9/21
Мостар, 01.07.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Лала и Лађо д.о.о. Бијељина од 29.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 561-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 1 – млијеко и млијечни производи) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 562-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 2 – други прехрамбени артикли и напици), у поступку јавне набавке – прехрамбени артикли, уговорног органа КЈУ Дом за дјецу без родитељског старања Сарајево, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 01.07.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача Лала и Лађо д.о.о. Бијељина од 29.03.2021. године, заступаног по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, **и поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности:**
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 561-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 1 – млијеко и млијечни производи);
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 562-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 2 – други прехрамбени артикли и напици)
   - Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1001-1-1-14-3-6/21 од 18.02.2021. године и Исправком за обавјештење о набавци број: 1001-1-1-14-8-8/21 од 04.03.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.

2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Грозди Ђукић адвокату из Бијељине у износу од 562,50 КМ.
3. Обавезује се КЈУ Дом за дјецу без родитељског старања Сарајево да жалиоцу Лала и Лађо д.о.о. Бијељина, заступаном по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине, исплати износ од 562,50 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.

4. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈУ Дом за дјецу без родитељског старања Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - прехрамбени артикли, за који је Обавјештење о набавци број: 1001-1-1-14-3-6/21 објављено на порталу јавних набавки 19.02.2021. године и Исправка за обавјештење о набавци број: 1001-1-1-14-8-8/21 објављена на порталу јавних набавки 04.03.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 561-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 1 – млијеко и млијечни производи) и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 562-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 2 – други прехрамбени артикли и напици), на које је понуђач Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама проследио овом орган код којег је запримљена дана 06.04.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 15.04.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

"Понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина са својом понудом учествује у поступку јавне набавке »Набавка прехрамбених артикала" у којем су донесене Одлука о избору најповољнијег понуђача број 561-2/21 од 18.03.2021. године (ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи) и Одлука о избору најповољнијег понуђача број 562-2/21 од 18.03.2021. године (ЛОТ 2 - други прехрамбени артикли и напици).

Увидом у побијане одлуке може се утврдит да је за оба ЛОТ-а као најповољнији понуђач изабран »Вино југ" д.о.о. Сарајево док је понуда понуђача »Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина одбијене за оба ЛОТ-а.

Након што су предметне одлуке достављене понуђачу »Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина и након увида у понуду изабраног понуђача уочене су неправилности које наведене одлуке чине незаконитим, те понуђач »Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине улаже жалбу на исте.

Понуда жалиоца је одбијена за оба ЛОТ-а јер је Записником о прегледу и оцјени понуда број 561/21 од 16.03.2021. године утврђено да жалилац своју понуду није доставио у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ, бр. 90/14, 20/15) те уговорни орган наводи да понуда за више лотова (два) која је достављена као јединствена понуда (увезана у једну цјелину), није понуда која је достављена у складу са чланом 12. Упутства.

Уговорни орган се даље позива и на праксу Уреда за разматрање жалби и рјешење број ЈН2-03-07-1-1337-9/17 од 18. 01.2018. године; рјешење број ЈН2-01-07-1-134-9/18 од 04. 04.2018. године и рјешење број ЈН2-03-07-1-1201-9/20 од 11. 06.2020. године.

Жалилац се не слаже са оваквим ставом уговорног органа.

Наиме, Закон о јавним набавкама БиХ у члану 53. став (1) одређује сљедеће:

Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи".

Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда у члану 1. став (2) одређено је да *„Уговорни органи дужни су да припремају тендерску документацију у складу са овим Упутством"* док члан 2. у ставу (1) предвиђа да: *„...Тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/илипонуде...".*

Дакле, обавеза уговорног органа је била да тендерску документацију усклади са одредбама законских и подзаконских аката.

Понуђачи су дужни да своје понуде доставе у складу са захтјевима који су дефинисани у тендерској документацији а што јасно стоји и у члану 57. став (1) који одређује да *„У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације".*

Из наведених одредби произилази незаконитост у раду уговорног органа који је изоставио да у тендерској документацији јасно дефинише захтјеве по питању достављања понуде те се у каснијој фази поступка упустио у незаконите радње када је понуде достављене у складу са тендерском докуметацијом одбацио као неприватљиве јер исте нису у складу са одредбама члана 12. Упутства.

С обзиром на чињеницу да и члан 65. став (1) Закона одређује да *„Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификирани понуђачи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији"*, то је онда јасно да се у предметном поступку уговорни орган није могао позивати на захтјеве које није сам дефинисао.

Даље, жалилац се не слаже ни са Записником у дијелу гдје се његова понуда одбија као неприватљива јер је, како уговорни орган наводи, *„...видљиво да Понуђач „Лала и Лаоћ" д.о.о. Бијељина нема имплементирани ХАЦЦП стандард за предмет набавке, односно за млијеко и млијечне производе, како је то тражено тендерском документацијом".*

Из само записника произилази да жалилац има Цертификат HACCP Codex Alimentarius, број ICS ACCP 133 19, а за подручје примјене *„Увоз, складиштење, дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, сувих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производ, свјеже и смрзнуте рибе, пића и напитака и средстава за одржавање хигијене".*

Како је наведени цертификат додјељен за дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, пића и напитака то је јасно да је жалилац квалификован за предметни ЛОТ јер млијеко и млијечни производи представљају наведену робу а уговорни орган тендерском документацијом није навео који тачно цертификат тражи, односно да се исти мора искључиво односити на млијеко и млијечне производе.

Надаље, за уговорни орган је важније да произвођачи понуђене робе имају одређене цертификате а не сами понуђачи који у овом случају раде само дистрибуцију тј. посредују између произвођача и крајњег потрошача у овом случају, уговорног органа.

Из наведени разлоа, жалилац сматра да је и у погледу посебних услова испунио све

захтјеве у вези са квалификацијом за ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи.

У вези понуде изабраног понуђача „Винојуг“ д.о.о. Сарајево, жалилац жели да укаже на неправилности које његову понуду чине неприватљивом.

Тендерском документацијом је за ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи тражено и сљедеће: *„Фотографије понуђени роба на којима су јасно видљиве карактеристике артикала које су наведене у обрасцу за цијену понуде робе за лоти“.*

С обзиром на чињеницу да је уговорни орган одбио понуду жалитеља из разлога што није упакована у складу са чланом 12. Упутства, поставља се питање како је истом промалда одредба члана 12. став (2) која одређује:

„Остали тражени документи и докази који се подносе за појединi лот морају се доставити у понуди за тај лот“.

Из понуде изабраног понуђача се види да његова понуда не чини цјелину јер је доказе који су тражени за ЛОТ 1 доставио у посебној коверти, а не уз понуду како би иста чинила цјелину.

Из наведеног разлога понуда понуђача „Вино југ“ д.о.о. Сарајево не може бити оцјењена као приватљива.

Из наведених разлога жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговори орган треба усвојити предметну жалбу, поништити наведене одлуке за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 те поступак вратити у фазу анализе и оцјене пристиглих понуда.

Жалилац тражи и надокнаду трошкови састава жалбе јер је иста била нужна, у износу од 562,50 КМ уплатом на жиро-рачун жалиоца број 161-085-000-213-00-40 отворен код Raiffeisen Bank.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди УРЖ.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Комисија за јавне набавке КЈУ Дом за дјецу без родитељског старања, именована Одлуком, број: 03/20 од 03.01.2020. године, разматрала је жалбу понуђача Лала и Лађо д.о.о. Бијељина, без броја од 29.03.2021. године, запримљену на протокол Уговорног органа дана 31.03.2021. године под бројем: 642/21, а изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку роба - прехрамбени производи - лот 1 - млијеко и млијечни производи, број: 561-2/21 од 18.03.2021. године и на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку роба - прехрамбени производи - лот 2 - други прехрамбени артикли и напици, број: 562-2/21 од 18.03.2021. године. Уговорни орган је утврдио даје жалба: благовремена (предата на пошту 29.03.2021. године препоручено), допуштена и изјављена од овлаштеног лица (Адвокат Грозда Ђукић - пуномоћ потписана од стране овлаштене особе испред фирме Лала и Лађо д.о.о.).

Комисија је жалбу оцијенила као **НЕОСНОВАНУ,** те исту прослиједује Уреду за

разматрање жалби Босне и Херцеговине - Филијала Мостар, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом.

Образложење

- Понуђач није поштовао Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14, 20/15). Самим тим његова понуда за набавку прехрамбених артикала - лот 1 - млијеко и млијечни производи и лот 2 - други прехрамбени артикли и напици, није могла бити прихватљива. У члану 12. Упутства је јасно дефинисано: *"Дио документације који је заједнички за више лотова, понуђач може доставити на један од сљедећих начина: а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује, ц) посебно уз сваки лот. Било који од наведена три начина је прихватљив. ".* **Понуда за више лотова (два) која је достављена као јединствена понуда (увезана у једну цјелину) није понуда која је достављена у складу са чланом 12. Упутства.** Наведено потврђује и пракса Уреда за разматрање жалби, рјешења бр.: ЈН2-03-07-1- 1337-9/17 од 18.01.2018. године, ЈН2-01-07-1-134-9/18 од 04.04.2018. године, и ЈН2- 03-07-1-1201-9/20 од 11.06.2020. године. Такође прибавили смо и мишљење савјетодавне агенције "РЕЦ" д.о.о. која нам је потврдила да наведена понуда није достављена у складу са чланом 12. Упутства. Мишљење достављамо у прилогу овог дописа.
- Понуђач Лала и Лаћо д.о.о. није доставио ваљан доказ који је захтјеван тендерском документацијом, већ је исти на страници 55. понуде доставио Цертификат HACCP Codex Alimentarius, број: ICS HACCP 133 19, а за подручје примјене „Увоз, складиштење, дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа сухих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производа, свјеже и смрзнуте рибе, пића и напитака и средстава за одржавање хигијене“. Из истог је јасно видљиво да Понуђач Лала и Лаћо д.о.о. нема имплементиран HACCP стандард за предмет набавке, односно за млијеко и млијечне производе, **како је тражено тендерском документацијом:** *"оригинал или овјерена копија документа који гласи на име понуђача којим се доказује имплементираноси HACCP стандард за робе које су предмет набавке односно за лот за који понуђач доставља понуду... ".* Дакле из истог је јасно видљиво да наводи жалитеља Лала и Лаћо д.о.о.: *"... уговорни орган ТД није навео који тачно цертификат тражи, односно да се исти мора искључиво односити на млијеко и млијечне производе."* **није истинит.**

  Такође, Уред за разматрање жалби је донио идентично Рјешење бр.: ЈН2-03-07-1-3704- 9/20 од 14.01.2021. године (страница 8.). Наведено Рјешење је донесено управо у отвореном поступку који смо ми као Уговорни орган проводили. Том приликом понуђач Pedex д.о.о. изјавио је жалбу да понуђач Лала и Лаћо д.о.о. нема ваљан HACCP цертификат за млијеко и млијечне производе, те им је иста и **усвојена.** Рјешење Вам достављамо у прилогу дописа.

Такође, Уговорни орган сматра да је понуда понуђача Винојуг д.о.о. достављена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14, 20/15), те да иста није у супротности са Успутством како то тврди жалитељ.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-969-4/21 од 08.04.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи:

„Из изјашњења уговорног органа на жалбу може се утврдити да исти уопште не разматра жалбене наводе већ поново износи ставове заузете у побијаној одлуци.

Уговорни орган инсистира да понуда жалиоца није у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације а при томе занемарује чињеницу да је сам уговорни орган морао тендерском документацијом прописати услове везане за припрему и слање понуде, и то у складу са чланом 53. став (1) који одређује:

..Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи".

Интересантна ја наклоњеност уговорног органа изабраном понуђачу!

Жалилац је у жалби навео да ни понуда изабраног понуђача није у складу са Упутством, тачније у складу са чланом 12. Упутства, став (2) који одређује:

„Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот".

Изабрани понуђач је доказе који су тражени за ЛОТ 1 доставио у посебној коверти а не уз понуду за ЛОТ 1.

Успркос овако јасној ситуацији уговорни орган у свом изјашњењу само наводи сљедеће: *„Такође, уговорни орган сматра да је понуда понуђача Винојуг д.о.о.. достављена у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ, бр. 90/14, 20/15), те да иста није супротна са Упутством како то тврди жалитељ"*

Свој став уговорни орган не образлаже нити једном реченицом па сматрамо да не треба већи доказ пристрасности и субјективности уговорног органа до претходно цитиране реченице и јасанији доказ кршења начела конкуретности предвиђених чланом 3. и 53. Закона о јавним набавкама БиХ.

Жалилац остаје и код жалбеног навода у вези са HACCP цертификатом.

Жалилац има Цертификат HACCP Codex Alimentarius, број ICS ACCP 133 19, а за подручје примјене *„Увоз, складиштење, дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, сувих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производ, свеже и смрзнуте рибе, пића и напитака и средстава за одржавање хигијене"*, који је додијељен за дистрибуцију, велепродају и малопродају **смрзнутих и свјежих прехрамбених производа,** пића и напитака то је јасно да је жалилац квалификован за предметни ЛОТ јер млијеко и млијечни производи спадају у групу свјежих производа а уговорни орган тендерском документацијом није навео који тачно цертификат тражи, односно да се исти мора искључиво односити на млијеко и млијечне производе.

Из наведених разлога, жалилац сматра да је и у погледу посебних услова испунио све захтјеве у вези са квалификацијом за ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи.

У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за

покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 50,00 КМ те се изјашњава да потражује повратак уплаћене накнаде у складу са чланом 105.Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број 29/02, 12/04,88/07,93/09 и 41/13).“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама дописом број ЈН2-03-07-1-969-5/21 од 08.04.2021. године доставио изабраном понуђачу Винојуг д.о.о. Сарајево копију жалбе и изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је дјелимично основана.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуда жалиоца одбијена за оба ЛОТ-а јер је Записником о прегледу и оцјени понуда број 561/21 од 16.03.2021. године утврђено да жалилац своју понуду није доставио у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БиХ, бр. 90/14, 20/15) те уговорни орган наводи да понуда за више лотова (два) која је достављена као јединствена понуда (увезана у једну цјелину), није понуда која је достављена у складу са чланом 12. Упутства.

Увидом у копију понуде жалиоца овај орган је утврдио да је исти доставио понуду за оба ЛОТ-а, као јединствену понуду и увезану у једну цјелини.
Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 561-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 1 – млијеко и млијечни производи), овај орган је утврдио да је уговорни орган понуду жалиоца одабацио као неприхватљиву, а у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 561/21 од 16.03.2021. године, уговорни орган је навео да се понуда жалиоца за ЛОТ 1 одбацује из разлога јер понуда није достављена у складу са чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 562-2/21 од 18.03.2021. године (прехрамбени производи – ЛОТ 2 – други прехрамбени артикли и напици), овај орган је утврдио да је уговорни орган понуду жалиоца одабацио као неприхватљиву, а у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 562/21 од 16.03.2021. године, уговорни орган је навео да се

понуда жалиоца за ЛОТ 2 одбацује из разлога јер понуда није достављена у складу са чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Овај орган је увидом у тендерску документацију евиденцијски број: 294-1/21 из фебруара 2021. године, утврдио да уговорни орган у предметној тендрској документацији **није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова.**

Чланом 3. став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано је да ако **се захтјев за учешће/понуда доставља за лотове, јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова.**

Чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је слиједеће:

(1) Када је предмет набавке подијељен на лотове, понуђач који доставља понуде за више лотова, може документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина:
а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или
б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,
ц) посебно уз сваки лот.
(2) Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот.
(3) Овај члан се примјењује на одговарајући начин на достављање докумената који су заједнички за виши лотова код захтјева за учешће.
(4) Уколико се докази да не постоје разлози за искључење достављају у посебној коверти, кандидат/понуђач је дужан ту коверту са доказима да не постоје разлози за искључење и коверте са понудама за све лотове за које доставља понуде доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће изричито назначити шта је садржај те коверте.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган у тендерској докуемтацији **није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова, а што је био обавезан у складу са чланом 3.**

став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова, а што је у супротности са чланом 3. став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15).

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да овај орган у поступцима јавне набавке води рачуна по службеној дужности о апсолутно битним повредама Закона о јавним набавкама, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама поништава се предметни поступак јавне набаве у потпуности из горе наведених разлога, јер је утврђена неусклађеност тендерске документације са наведеним подзаконским актом довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода.

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да се не слаже ни са Записником у дијелу гдје се његова понуда одбија као неприватљива јер је, како уговорни орган наводи, *„...видљиво да Понуђач „Лала и Лађо" д.о.о. Бијељина нема имплементирани HACCP стандард за предмет набавке, односно за млијеко и млијечне производе, како је то тражено тендерском документацијом".*

Из само записника произилази да жалилац има Цертификат HACCP Codex Alimentarius, број ICS ACCP 133 19, а за подручје примјене *„Увоз, складиштење, дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, сувих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производ, свјеже и смрзнуте рибе, пића и напитака и средстава за одржавање хигијене".*

Како је наведени цертификат додјељен за дистрибуцију, велепродају и малопродају смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, пића и напитака то је јасно да је жалилац квалификован за предметни ЛОТ јер млијеко и млијечни производи представљају наведену робу а уговорни орган тендерском документацијом није навео који тачно цертификат тражи, односно да се исти мора искључиво односити на млијеко и млијечне производе.

Надаље, за уговорни орган је важније да произвођачи понуђене робе имају одређене цертификате а не сами понуђачи који у овом случају раде само дистрибуцију тј. посредују између произвођача и крајњег потрошача у овом случају, уговорног органа.

Из наведени разлоа, жалилац сматра да је и у погледу посебних услова испунио све захтјеве у вези са квалификацијом за ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи.

Овај орган је увидом у тендерску документацију уговорног органа утврдио како је у сврху доказивања техничке и професоналне способности понуђача захтјевано достављање HACCP цертификата на име понуђача којим се доказује имплементираност HACCP

стандарда.
Увидом у понуду понуђача Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина овај орган утврђује како је у достављеној понуди на страници 55 понуде достављен захтјевани HACCP цертификат на име понуђача. На наведеном цертификату је наведено подручје за које је издато и то **увоз, складиштење, дистрибуција, велепродаја и малопродаја смрзнутих и свјежих прехрамбених производа, сувих и конзервираних производа, воћа и поврћа, сухомеснатих производа, свјеже и смрзнуте рибе, пића и напитака и средстава за одржавање хигијене.** Дакле, наведени цертификат не обухвата подручје за **млијеко и млијечне производе**, будући да је овај орган увидом у достављени HACCP цертификат другог понуђача Винојуг д.о.о. Сарајево у предметном поступку јавне набавке, утврдио како је у достављеном HACCP цертификату наведено подручје које обухвата **млијеко и млијечне производе** и које је посебно наведено. С тим у вези овај орган утврђује **неоснованим** жалбени навод будући да достављени HACCP цертификат понуђача Лала и Лаћо д.о.о Бијељина не обухавата подручје за **млијеко и млијечне производе који су предмет набавке за ЛОТ 1.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да у вези понуде изабраног понуђача „Винојуг" д.о.о. Сарајево, жалилац жели да укаже на неправилности које његову понуду чине неприватљивом.

Тендерском документацијом је за ЛОТ 1 - млијеко и млијечни производи тражено и сљедеће: *„Фотографије понуђени роба на којима су јасно видљиве карактеристике артикала које су наведене у обрасцу за цијену понуде робе за лот".*

С обзиром на чињеницу да је уговорни орган одбио понуду жалитеља из разлога што није упакована у складу са чланом 12. Упутства, поставља се питање како је истом промакла одредба члана 12. став (2) која одређује:

..Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот".

Из понуде изабраног понуђача се види да његова понуда не чини цјелину јер је доказе који су тражени за ЛОТ 1 доставио у посебној коверти, а не уз понуду како би иста чинила цјелину.

Из наведеног разлога понуда понуђача „Вино југ" д.о.о. Сарајево не може бити оцјењена као приватљива.

Увидом у копију понуде понуђача „Винојуг" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је исти у посебној коверти доставио фотографије понуђених производа за ЛОТ 1.

Овај орган је увидом у тендерску документацију евиденцијски број: 294-1/21 из фебруара 2021. године, утврдио да уговорни орган у предметној тендрској документацији **није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова.**

Чланом 3. став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано је да ако **се захтјев за учешће/понуда доставља за лотове, јасно дефинисан начин достављања докумената**

за више лотова.

Чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је слиједеће:
(1) Када је предмет набавке подијељен на лотове, понуђач који доставља понуде за више лотова, може документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина:
а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију; или
б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,
ц) посебно уз сваки лот.
(2) Остали тражени документи и докази који се подносе за поједини лот морају се доставити у понуди за тај лот.
(3) Овај члан се примјењује на одговарајући начин на достављање докумената који су заједнички за виши лотова код захтјева за учешће.
(4) Уколико се докази да не постоје разлози за искључење достављају у посебној коверти, кандидат/понуђач је дужан ту коверту са доказима да не постоје разлози за искључење и коверте са понудама за све лотове за које доставља понуде доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће изричито назначити шта је садржај те коверте.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган у тендерској докуметацији **није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова, а што је био обавезан у складу са чланом 3. став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.**

Уговорни орган је оваквим поступањем начинио битну повреду поступка прописану чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама јер је предметна тендерска документација неусклађена са законом и подзаконским актима, односно није прописао начин достављања понуда за лотове, односно јасно дефинисан начин достављања докумената за више лотова, а што је у супротности са чланом 3. став (2) тачка д) подтакча 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15).

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да овај орган у поступцима јавне набавке води рачуна по службеној дужности о апсолутно битним повредама Закона о јавним

набавкама, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама поништава се предметни поступак јавне набаве у потпуности из горе наведених разлога, јер је утврђена неусклађеност тендерске документације са наведеним подзаконским актом довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 562,50 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр.сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине
- КЈУ Дом за дјецу без родитељског старања Сарајево
- „Винојуг" д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а